



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 34 PŽ-3958/2017-2

PRILUŽENO

14. SRP 2017

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice, i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LOGOS MODA j.d.o.o., Sesvete, Cesarića Dobriše 6, OIB 30847801112, odlučujući o žalbi SILVIJE BUBALOVIĆA iz Sesveta, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije stečaja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2934/16-16 od 30. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba Silvije Bubalović iz Sesveta kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2934/16-16 od 30. svibnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom LOGOS MODA j.d.o.o., Sesvete, Cesarića Dobriše 6, OIB: 30847801112. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 30. svibnja 2017. u 15,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Saša Stipić, Zagreb, Ladislava Štritofa 14, OIB: 97773150091.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom LOGOS MODA j.d.o.o., Sesvete, Cesarića Dobriše 6, OIB: 30847801112.

IV. Nastali troškovi koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika podmirit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

V. Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i dostavlja sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.“



Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbi čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Silvija Bubalović, direktorica dužnika. Navodi kako stoji činjenica postojanja duga na ime doprinosa za neisplaćene plaće u iznosu od 21.094,72 kn i činjenica blokade no nije joj jasno zašto ne može otplatiti dug na rate i tko ima interes za provedbom stečaja. Moli ukidanje pobijanog rješenja jer vjeruje da će imati posla.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz spisa je vidljivo da je FINA predložila otvaranje stečaja nad dužnikom sukladno svojoj dužnosti iz čl. 110. SZ-a, navodeći kako dužnik ima jednog zaposlenika te je njegov račun blokiran na dan 22. ožujka 2016. u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 21.094,72 kn. Prvostupanjski sud pokrenuo je prethodni postupak, zakazao ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečaja i pozvao zastupnika po zakonu dužnika dostaviti popis imovine i obveza dužnika.

Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da će sud, ako utvrdi prije otvaranja stečajnog postupka da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, pozvati osobe koje imaju pravni interes za vođenje stečaja nad dužnikom na uplatu predujma za troškove prethodnog i stečajnog postupka u roku od 15 dana, kao i da će u suprotnom donijeti rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Stoga je sud pravilno postupio donoseći pobijano rješenje, budući da je pokretna imovina dužnika male vrijednosti, a nitko nije uplatio predujam za vođenje postupka.

Žaliteljica, kao zastupnica dužnika po zakonu, u žalbi ne tvrdi da račun dužnika nije blokiran, a ne navodi niti podatke koji bi doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke suda.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 11. srpnja 2017.

Za točnost otpredavka  
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN

